

# SSCI 下的台灣高教競爭力：

## 以政大學術評鑑為例

The Impact of SSCI on Taiwan's Higher Education Competitiveness:  
A Case Study of NCCU in Humanities and Social Sciences

周祝瑛

台灣政治大學教育系教授

[iaezcpc@nccu.edu.tw](mailto:iaezcpc@nccu.edu.tw)

(個人網頁 <http://www3.nccu.edu.tw/~iaezcpc/index.htm>)

### 中文摘要

近年來，隨著台灣高等教育擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為各大學關注的焦點。自 2005 年開始教育部也以提高台灣高等教育國際競爭力與能見度之理由，接連提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，強調評鑑指標之份量與經費配置之結合，促成國內高等教育以 SCI、SSCI、A&HCI 等國際期刊的刊載篇數與被引用次數 (impact factor) 等量化指標作為評鑑標準的發展方向。為回應教育部等所推展之各項追求卓越之高教政策，政大遂於 2008 年起成立「頂尖大學辦公室」，以致力於發展人文社會科學重點領域與頂尖學術研究。然而，在以追求卓越人文社會科學發展為目標的背後，卻充斥以上述量化評鑑指標，作為評鑑教師學術表現的依據，不僅忽略了人文與社會科學領域之特性、各學門間的差異，也同時加劇了校內各學院、甚至各科系間不甚公平的競爭。而 SCI、SSCI、A&HCI 等量化評鑑結果能否真正代表一所大學的學術研究品質？除此之外，是否有其他配套措施可以更加有效的鑑別出教師的學術產出能量與品質？這些都是有待釐清的問題。有鑑於此，本文擬針對台灣當前的學術評鑑制度進行探討，同時引用國際上以專書與期刊論文作為學術評鑑指標的討論，進一步透過台灣人文社會領域研究著稱的政治大學，目前實施學術評鑑制度的情況，以此來論述台灣學術界如何受到 SSCI 等國際期刊發表要求的影響，與未來文理評鑑分家之可能解決途徑。

關鍵詞：學術評鑑、SSCI、台灣政大、高教競爭力

### Abstract

With the expansion of Taiwan's higher education provision in recent years, maintaining quality in teaching and research has become a top

concern for Taiwan. Since 2005, the Ministry of Education has initiated both the Program for Promoting Academic Excellence in Universities (PPAE) and the Aiming for the Top University and Elite Research Center Development Plan (ATU Plan) and also established a formal university evaluation policy, with a view to improving the competitive strength and international visibility of Taiwan's universities. In so doing, the MOE made a clear link between the results of evaluations and the allocation of funds. Research performance is chiefly assessed in terms of the number of articles published in SCI, SSCI and A&HCI indexed journals, citation rates, and the associated impact factors. Evaluation has thus taken on a highly quantitative dimension. In 2008, as a direct response to these new policies, National Cheng-Chi University (NCCU) set up an ATU office fully devoted to the development of certain selected key subject areas and the promotion of quality research. Despite the best efforts of all concerned to encourage academic excellence, the highly quantitative evaluation indicators have had some negative effects. Publication expectations, clearly, are not uniform across all disciplines; the distinctive characteristics of particular academic subjects have been largely ignored, and there have been instances of bitterness in certain departments whose staff felt they had been subjected to unfair competition. It is not self-evident, in fact, that such quantified indicators as citation indexes and impact factors represent an appropriate way to evaluate research performance of university faculty. It is necessary to investigate other approaches to evaluation that are beneficial to both researchers and funding agencies, and find ways to properly tap into teachers' academic productive capacity. A set of guidelines that evaluators may adopt in allocating funds is also sorely needed. In this paper, the author examined the ways evaluation is currently conducted in Taiwan and at NCCU, and sketched out the problems and issues with the present system. The opinions of all evaluation stakeholders in this university are recorded, analyzed, and discussed. Evaluation criteria between book publications and journal articles from western countries were also included as reference. It is hoped that the current paper can shed light on literature as well as policy-making for pursuing excellence, efficiency and equity in higher education.

Keywords: evaluation, evaluation indicators, academic evaluation, SSCI, NCCU, Taiwan.

## 壹、台灣高等教育實施評鑑制度後的狀況

一九九零年代以來，隨著台灣高等教育擴張的結果，出現各種發展質量失衡、教育資源排擠、階級複製等問題後遺症，為了解決這些問題，政府部門遂透過大學法等法規修訂工作，試圖從事大學財務的健全化、國際化及評鑑標準化等制度的建立，以期解決高教擴張等問題。自 2000 年以來，教育部為提升各大學競爭力，提出「五年五百億、頂尖大學計畫」、「綠色矽島」等，試圖將經費以及資源集中在台灣大學、清華大學、交通大學以及成功大學等以理工、醫學發展為主的國立大學，這幾所大學的研究設備，經費補助以及設備資源都是台灣其他大學所望塵莫及。除此之外，為了提升國內大學效能，融入全球學術網絡，透過資源競爭與「客觀學術產出」等評比方式，採取以發表在 Science Citation Index(SCI)、Social Science Citation Index(SSCI)、Arts & Humanities Citation Index(A & HCI)等期刊資料庫之論文數，作為學術研究的評量標準，追求向上述資料庫投遞稿件，符合各機構所要求之評量指標。同時，2005 年開始教育部也以提高台灣高等教育國際競爭力與能見度之理由，接連提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑政策等，直接促成國內高等教育以量化指標作為評鑑標準的發展方向。此外，國家科學委員會(簡稱「國科會」)的各項研究補助也以 SCI、SSCI、A&HCI 等國際期刊的刊載篇數與被引用次數 (impact factor)，作為各種計畫獎補助之依據。這些評量標準皆造成了台灣學界以國際期刊論文發表為主要的研究取向，不僅以中文發表形式漸不受重視；研究議題為投國際期刊之喜好；也形成了研究出版「重期刊論文、而輕專書」、強調「發表篇數勝於一切」等奇特現象。甚至有許多研究者追求以英語形式發表論文，遠超過對文章本身品質的要求 (Chen & Quan, 2004; 周祝瑛, 2009)。

為回應教育部等所推展之各項追求卓越之高教政策，政治大學(簡稱「政大」)遂於 2008 年起成立「頂尖大學辦公室」，以致力於發展人文社會科學重點領域與頂尖學術研究，加強國際化程度，支持學術研究與行政革新，建構人文社會科學基礎建設等，戮力發展政大成為台灣頂尖人文社會科學之重鎮。然而，在上述各項以追求卓越人文社會科學發展為目標的背後，卻仍舊充斥以上述量化評鑑指標，作為評鑑教師學術表現的依據，不僅忽略了人文與社會科學領域之特性、各學門間的差異，也同時加劇了校內各學院、甚至各科系間不甚公平的競爭。黃慕萱 (2007) 指出，不管是何種評鑑，目的都是在提升品質，必須考量到學科性質以及社會文化脈絡的影響，不應只用單獨一套標準，來凸顯受評者之優缺點。由此可知，政大在因應上述以 SSCI 等量化評鑑指標的大環境下，必須重新思考本身如何建構人文社會科學特性的定位問題。在此前提下致力於發展各領域特色之瞭解與掌握，進而提出有別於自然科學領域多元且有效的學術評比方式，以真正落實政大人文社會科學的精神與追求學術卓越之目標。

## 貳、政大教師學術評鑑之現況

目前政大所頒佈與教師學術評鑑有關的辦法，包括：2001年6月16日第113次校務會議通過：「教師基本績效評量辦法」、「教師升等辦法」、「獎勵學術著作及出版辦法」、「教師獎勵辦法」；以及「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫第2梯次考評指標」、研究發展處各項補助辦法與相關規定。根據上述規定，並對照校內教師於各項研究獎之獲獎紀錄與研究領域之分佈，歸納出以下結論：

### (一) SCI 與 SSCI 論文成為各項教師學術評鑑與獎補助之核心指標

政大除文學院之外，在其他八大學院學術評鑑相關辦法之各項評鑑指標中，SCI 或 SSCI 之發表數量皆為評鑑之重點項目。以商學院「教師基本績效評量」的「研究評量」為例，該院將教師研究評量分為兩大類：第一類指標明確指出「影響指數 0.5 以上之 SCI、SSCI 期刊論文，每篇 35 分」、「發表於其他 SCI、SSCI、TSSCI 期刊之論文，每篇 25 分」。第二類指標中也規定「發表於 SCI、SSCI、TSSCI、一流學術期刊中之評論論文，每篇十分」。至於教育學院則是於「期刊論文」此一指標中說明：「發表於 SSCI 或 TSSCI 期刊之論文，每篇四十分」。而理學院更是將 SCI 與 SSCI 論文之分數比重提高至八十分。由此可知，各學院不僅以 SCI 與 SSCI 期刊論文為研究評量之核心，更進一步要求教師必須提高 SCI、SSCI 期刊本身被引用之影響指數 (impact factor)。

此外，SCI 與 SSCI 論文之重要地位在政大「教師升等辦法」亦可見一斑。以理學院為例，教師升等著作計點方式第一項即將 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之學術論文，歸類為第一類論文，並規定凡「收錄於 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之學術論文或其他經院教評會認可之學術論文，每篇核計六點」而其他非 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之學術論文依其發表形式之不同，分別為一至六點不等。而外語學院教師升等辦法中「學術論文著作」一項，亦強調「於 AHCI 或 SSCI 收錄之期刊上發表之論文，每篇得加重六分」。可知在各學院教師升等上，擁有 SCI 與 SSCI 期刊論文，在升等上佔有非常大之優勢。

此外，在校內各種獎補助辦法方面，以商學院為例，在「獎勵學術著作及出版辦法」第三條以及「教師獎勵補助」第四條第一項中皆同時規定：「本院論文發表補助由『影響點數分級』與『依照各專業領域期刊排序分級』兩項標準互補施行」，並進一步區分 SCI/SSCI 論文期刊影響點數為最新「期刊引用報告」(Journal Citation Report) 中 SCI/SSCI 分別收編之期刊等級，作為獎補助之標準，前百分之十五之期刊，每篇補助 30 萬元(新台幣)，從 12 萬至六萬元不等。至於屬於 TSSCI 期刊所發表之論文，則每篇補助四萬元。最後一級為非屬於 TSSCI 期刊之論文，每篇僅獲得兩萬元之補助。此外，國際事務學院之「學術著作發表獎勵申請辦法」亦同樣以 SSCI、SCI、AHCI、EI 期刊論文為第一級獎助，每篇可獲得一萬五千元。而非屬於 SSCI、SCI、AHCI、EI 期刊論文之發表，每篇依序僅為一萬至六千元不等。由此顯示出：在政大許多學院中，SCI/SSCI 期刊論文以不僅已成為教師基本績效評量與升等之重要核心指標，更形成教師能否獲得獎補助以及影響獎補助金額多寡之關鍵因素。



## (二) 在各種獎助辦法及績效考核中，出現 SCI 與 SSCI 被重複計算情形

根據政大研究發展處各項補助辦法、教師獎勵辦法與獎勵學術著作及出版辦法之各項獎助指標來看，校內各項獎補助與績效考核，亦有重複計算 SCI/SSCI 論文數量之現象。以商學院為例：教師發表一篇影響指數 0.5 以上，且名列第一級（前 15%期刊）之 SCI、SSCI 期刊論文，在績效評量上就能獲得 35 分；在「獎勵學術著作及出版辦法」中，就能申請到 30 萬元的補助；在「教師獎勵辦法」中，也能同時申請 30 萬元之補助。亦即在商學院，教師發表一篇 SCI/SSCI 論文，就能同時獲得 35 分的積分以及至少 60 萬元的獎助！此外，以國際事務學院為例，根據教師基本績效評量辦法，只要發表一篇 SCI、SSCI、TSSCI 排序第一至三級之期刊論文，就能獲得 120 分（50+40+30=120）。加上同樣發表於 SCI、SSCI、TSSCI 資料庫排序第一級期刊之評論論文，每篇就有十分之積分。兩者相加，兩篇（一篇期刊論文與一篇評論論文）論文之積分，就高達 130 分，早已超過一本耗時長、且需經審查制度之正式出版專書（50 分）之積分。除此之外，上述兩篇期刊論文還能讓教師在「升等辦法」中，獲得 75 分，亦高於專書所得之 50 分。同時，申請者也可以此論文申請「獎勵學術著作及出版辦法」，每篇一萬五千元之獎助。換言之，教師每生產一篇 SCI/SSCI 論文，該篇論文就能重複申請績效考核與各項獎補助，其所獲得之獎補助也就有加乘效果，而產生「一魚多吃」之現象。

## (三) 評鑑及獎補助辦法忽略人文社會科學之特性

黃慕萱、張郁蔚（2006）指出：事實上，人文社會學者之學術評鑑未被廣泛討論的根本因素在於不同學科之間的差異特性，導致無法採用同一標準，來評鑑所有學科的緣故使然。而所謂「不同學科之間的差異特性」，可從學科的軟硬程度來表示。雖然廣義上，人文社會科學與自然科學均視為科學活動，但由於研究方法、研究對象，以及研究關注的焦點並不同，導致科學的軟硬程度也有所不同。因此，兩方面之學科領域缺乏共同之比較基準，無法用同一標準去評鑑其高下（周祝瑛，2009）。

另一方面，若從人文社會科學的產出特性來分析，便能更深入瞭解其研究成果與自然科學之差異，茲說明如下：

### 1. 研究產出獨尊期刊論文之適切性：

根據荷蘭大學1980年至1985年年度報告中的出版品資料分析（Nederhof, Zwaan, Bruin & Dekker, 1989），以及澳洲Wollongong大學研究政策中心1991年之資料庫分析結果發現，人文社會科學之「圖書出版品」比「期刊發表數量」更為龐大。換言之，基於人文社會學科之特性，人文社會學科學者經常以出版「專書」為主，而非「期刊論文」。而在自然科學領域上，圖書出版

量則相對低於人文社會的出版數量，因本身擅長以期刊論文來呈現研究成果。尤其2010年三月在華沙舉辦的全球學術排名觀察組織會議 (International Observatory on Academic Ranking and Excellence, IREG)，會中調查全球人文社會科學領域的著作引用率，發現80%仍然是來自專書與研究報告，而來自SSCI 的資料庫僅佔不到 20% (<http://www.ireg-observatory.org/>)。換言之，台灣目前這套國際期刊評量制度，將人文社會與理工自然等量齊觀的做法，其實是非常具有爭議。尤其人文社會科學必須考量本身社會文化脈絡與思想論述多元化本質，不能像理工科較能採用所謂國際標準的單一指標來評量。用SCI、SSCI與A&HCI作為評量人文與社會科學的核心指標，只會讓台灣加速成為西方學術代工，壓抑這群學術工作者的奔放思想與獨特創由此可知，人文社會學科比自然科學更仰賴圖書之出版。除此之外，人文社會科學領域也因考量到大眾閱讀的廣泛性及各學門特性之多元，出版種類也比自然科學領域來的多元。因此，如果大專院校教師的所有學術評鑑指標，都比照自然科學領域之遊戲規則，將出版焦點完全放在「期刊論文」此單一標準上，那麼不僅日後所有研究將無法看出該教師之社會影響力與研究特性，亦將遺漏許多非期刊讀者，而這些群體仍占不少比例，且可能是具社會影響力之閱聽人。另一方面，圖書出版的時間遠比論文產出時間來得長，若單只以期刊論文篇數作為學術評鑑的主要指標，將產生更多的不公與誤差。

在政大除文學院、外語學院將「專書」之積分與期刊論文之積分做明顯的區隔外，其他如：理學院、商學院、國際事務學院、教育學院等，專書與期刊的積分相近，上述這些學院仍以期刊論文作為人文社會科學之重要核心指標。由此可見，從政大院級到校方在擬訂各項獎補助及績效評鑑標準上發現，似乎未能適時對當前台灣高教之評鑑政策提出反思與建言，並且受制於政府經費分配之權威。至於在維繫政大向來以人文社會科學為主，學術出版慣常以「圖書」為主之大學特質與學術傳統上，反而有所忽略！

## 2. 出版之語言獨尊英語，忽略本土及區域性語言

在英語為世界主要溝通語言的情況下，個人研究成果要具國際能見度，基本要件需以英語出版。然而，人文社會研究較自然科學研究而言，其所關注之研究主題更具有本土文化之社會脈絡性。因此，各國人文社會學者，針對該國相關問題進行研究及提出建議時，大多會選擇以最符合該國社會文化脈絡與思考的語言，做為出版或發表的工具。然而，SSCI、SCI(E)、A&HCI及EI 資料庫收錄之期刊論文大都是以英文為主，黃厚銘(2003)就曾指出：「在九十六個列入SSCI的社會學類刊物當中，美國出版的刊物就佔了45份，英國佔了27份，而德國與法國則分別只佔了4份與2份(引自陳伯彰,2005)，更遑論東方語文所佔之比例。對於重視區域性及本土議題之人文社會科學研究者而言，不僅其所能發表之期刊種類有限，其所關心之議題也較不易被收

錄於 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊之中。因此，大為降低人文社會科學研究者投稿 SSCI、SCI 期刊之意願，相對的也減少投稿之數量。

為此，本文歸納政大研發處歷年來各項獎補助獲獎紀錄，及研究領域分佈，以「91-96 學年度學術研究成果國際化優等獎」<sup>1</sup>為例（見下圖 1-1），自 91 學年度起，由於 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 之政策符合該領域慣用之評鑑標準，理學院之研究成果國際化優等獎獲獎數量，五年內自 12 例遽增至 65 例。而商學院則是從 91 學年度的 27 例，增加至 96 學年度的 58 例。可知鼓勵教師投稿 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊之政策，對於少數學院已經奏效。然而值得關注的是，其他學院如：文學院、外語學院、傳播學院之國際化研究獲獎之數量，卻沒有顯著提升，不僅在研究國際化上，在歷年學術研究獎獲獎領域之分佈等方面（見圖 1-2），文學院及外語學院在數量上並無顯著的增加。如此結果是否說明了：校內各項獎補助標準僅能提升少數幾個適合在 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊發表的學院研究量，而非全面提升全校所有人文社會學科教師之總體研究能量。從上述資料所顯示出的學院差異，一味強調 SSCI 的結果，學術資源階層化及獨尊英語的宰制現象，自然充斥於校園各角落；未能適用此套評鑑標準的教師同仁，其挫折與無奈之情自不可言喻。

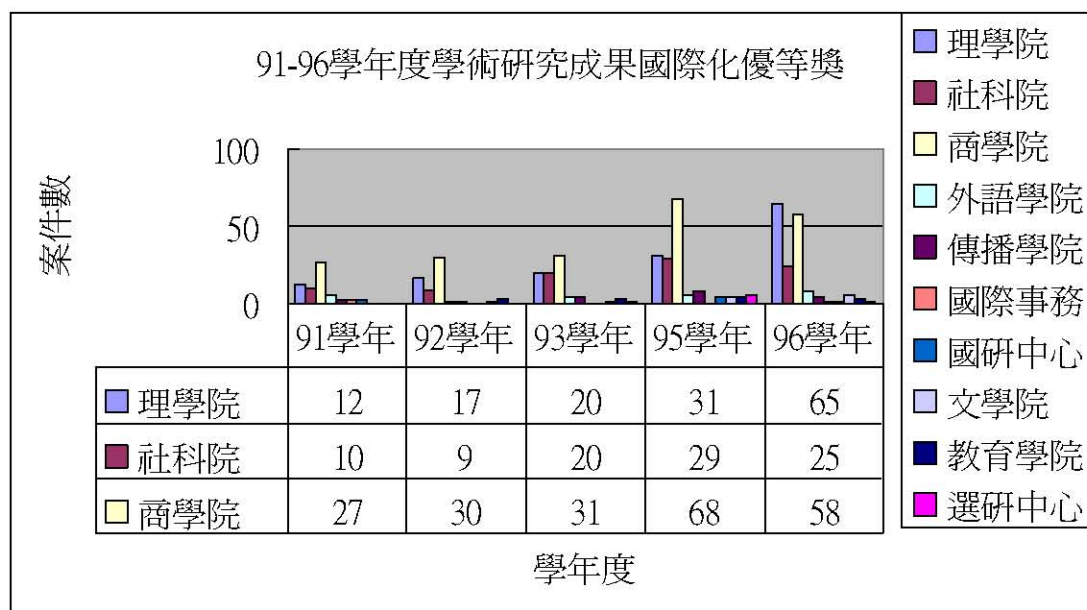


圖 1-1 「91-96 學年度學術研究成果國際化優等獎」研究領域分佈及案件數  
資料來源：研究者自行整理。

<sup>1</sup> 各學年度請加 1911 即為西元的年代，如 91-96 學年度即表示 2002-2007 學年度。

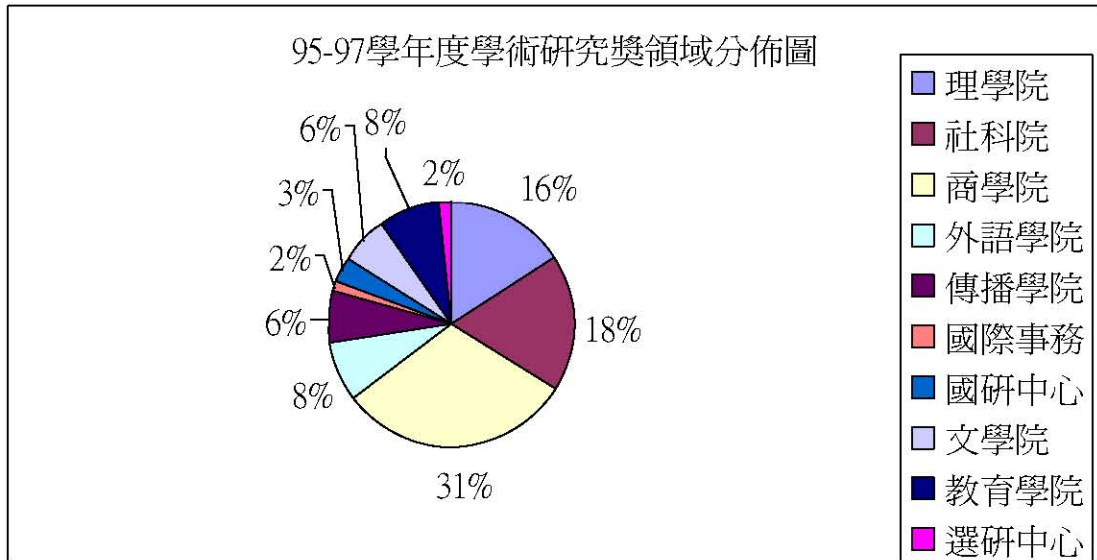


圖 1-2 「95-97 學年度學術研究獎」研究領域分佈圖  
資料來源：研究者自行整理。

### 參、他山之石：國外人文社會科學領域研究之評鑑方式

承襲前述之論點，正因人文社會科學與自然科學兩者所存之懸殊差異，在學術評鑑上，自應有不同的考量，主管單位更不宜套用自然科學的標準於人文社會領域。接著，本研究將介紹幾個外國政府與學術機構針對人文社會科學領域所建立之評鑑模式，以供參考：

#### (一) 英國學術評鑑系統 (Research Assessment Exercise, RAE)

英國「學術評鑑系統」(Research Assessment Exercise, RAE) 又稱英國研究評鑑作業，規定凡接受政府補助的高等教育機構，必須無條件提出本身研究活動資料，送交同行專家進行審查和評定績效 (王如哲，2008)。RAE 也將據此提供政府有關各大學經費分配之參考建議。具體來說，RAE 之評鑑作業乃採「不同領域」之專家評鑑方式。評鑑成績等級自同年起從五級分改為七級分 (詳如表 1-1)，主要根據不同領域之特性，給予不同等級之評比。值得一提的是，RAE 對於送審研究作品之形式並無硬性規定，因此各種形式之產出，例如：電子媒體或其他非學術性媒體之出版品，其評分比重皆相同。換言之，其評鑑過程中所呈現的乃是一種充滿「多元評鑑標準並呈」的特性。除此之外，為了尊重不同科學之個別屬性，RAE 各領域評鑑委員亦得以「討論方式」來決定該學科出版品種類之優先順序。

表 1-1 RAE 成績等級定義對照表

得分等級	說明
5*	大多數的研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國際水準，以及所有其他方面已達國家水準。
5	有一些研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國際水準，以及所有其他方面已達國家水準。



4	所有活動所屬領域之研究品質，平均已達國家水準，並有證據顯示其中也有部份已達國際水準。
3a	相當多的研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國家水準，或有一些已達國際水準，以及其他已達國家水準，且兩者合起來已佔多數。
3b	大多數的研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國家水準
2	有半數的研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國家水準
1	沒有研究活動所屬領域之研究品質，平均已達國家水準

資料來源：王如哲（2008）。**國際大學研究績效評鑑**（頁40）。台北：高教評鑑中心基金會。

## （二）美國藝術人文科學院之人文指標（Humanities Indicators of The American Academy of Arts & Sciences, AAAS）

John Adams 等學者於 1780 年創立「美國藝術人文科學院」，學院包含：藝術、商業與公共事務等領域。其成立之宗旨有四：(1)透過分析與批判社會議題，藉以促進研究與政策實務之互動；(2)促進公共協議，透過各種研討會與持不同觀點之研究者交換意見。(3)透過訪問學者（Visiting Scholars）與赫爾曼獎助（Hellman Fellowship）兩種支助項目，引導新一代學者，並促進雙方交流。(4)拔擢傑出學者成為其院士，以達成引領「藝術、人文與科學研究趨勢」之最終目的。2009 年 1 月 7 日，AAAS 首度公布藝術人文科學指標，涵蓋五大方向，分別為：(1)中小學教育（The Primary and Secondary Education）、(2)大學與研究所教育（Undergraduate and Graduate Education）、(3)人文學科就業力（The Humanities Workforce）、(4)人文學科研究與經費支助

（Humanities Funding and Research）、(5) 人文學科與美國人日常生活中的關係（The Humanities in American Life）等方面之影響。其中，「人文學科就業力」指標主要考量人文教育內涵與特性之變化，以及人文科系學生之未來出路。目前，該指標已獲哥倫比亞大學、喬治梅森大學（George Mason University）和賓州大學等知名學府之認可（張曉菁，2009）。總之，此項指標是以美國人文教育之發展為考慮主軸，將有助於提供我國人文社會領域大學之學術評鑑參考。

## （三）澳洲國家研究績效評鑑-「高等教育研究資料庫」

澳洲國家研究績效評鑑主要公佈兩項研究產出，分別為：「研究和研究訓練管理報告」（Research and Research Training Management Reports, 簡稱 PRTMRs）以及「高等教育研究資料庫」（王如哲，2008）。本研究為突顯人文社會科學相關評鑑指標之特性，故只討論後者。

澳洲高等教育資料庫之設置乃是根據 1999 年，政府引進新的高教撥款支助機制而來（王如哲，2008）。此一資料庫目的在於蒐集與統整各大學提交至「教育科學和訓練部」之「整體研究收入來源」以及「研究出版類型」兩大資料

(Jongbloed, et.al., 2005)。其中，研究出版的部份主要分為四類(詳表 1-2)。經過作者針對四類分類表及其相對權重之整理分析發現：澳洲國家研究績效評鑑較重視研究者之專書著作，而非期刊論文。此結果同樣符合前述人文社會科學研究產出重視專書之特性。唯與其他人文社會科學指標較為不同的地方是，此一分類在研討會論文之品質上要求較為嚴格。

表 1-2 澳洲高等教育資料庫研究出版分類及權重

項目	內容	權重
1	專書(作者之研究性論述)	5
2	專書專章	2
3	學術審查期刊之文章	2
4	全文發表之研討會論文 (收錄於具審查制度之論文集)	1

資料來源：王如哲(2008)。國際大學研究績效評鑑(頁96)。台北：高教評鑑中心基金會。

#### (四) 義大利 Naples Federico II 大學人文社會學者之學術評鑑指標

義大利 Naples Federico II 大學(以下簡稱UFII)，依據不同學門特性，將評鑑指標分為兩大部份：(1) 適用於「技術科技導向」(technical-scientific)之學科，亦即適合以SCI等期刊論文作為學術成就評鑑主軸之領域(the SCI sub-area)。(2) 適用於「藝術人文領域」，如建築、經濟、法律等學科

(Carotenuto, et, al., 2001)。這兩部份之評鑑指標又是由兩個次要指標所組成，分別為：(1)個人研究產出，以及(2)系所相關之研究活動。前者主要是針對研究者個人學術產出之評鑑，如：專書、期刊論文，以及會議論文等。至於教師所主持之相關研究計畫，以及擔任學術期刊編輯等，則屬於後者。

由下表(1-3)可知，UFII 在藝術人文部份包含18個指標。其中，教師專書之比重明顯高於期刊論文數量之比重，顯示UFII學術評鑑指標考量：「人文社會科學特殊性」中，研究產出是以「圖書」為主之特性。除此之外，此套評鑑指標的另一特點便是：「發表於國際與國內期刊、研討會之得分差距並不大」，顯示此份評鑑指標亦同時關注人文社會科學研究產出具「地域文化」之特性，因此，並不會特別拉抬國際期刊或國際研討會發表之論文得分。

表1-3 UFII學術評鑑指標「人文社會科學」適用部份

指數	內容	得分
C <sup>1</sup>	發表於國際期刊之論文或文章	12
C <sup>2</sup>	發表於國內期刊之論文或文章	10
C <sup>3</sup>	發表於其他期刊之論文或文章	5
C <sup>4</sup>	專書	30

C <sup>5</sup>	書評及各種註解	1
C <sup>6</sup>	教科書之評論	12
C <sup>7</sup>	國際研討會發表（已出版）	5
C <sup>8</sup>	國內研討會發表（已出版）	4
C <sup>9</sup>	專書之編輯	10
C <sup>10</sup>	會議論文之編輯	5
C <sup>11</sup>	擔任科學性評論與論文集之主編	10
C <sup>12</sup>	擔任科學性評論與論文集之編輯小組成員	5
C <sup>13</sup>	發表於系所出版之期刊	8
C <sup>14</sup>	參與國內或國際型計畫	8
C <sup>15</sup>	參與科學性委員會	8
C <sup>16</sup>	指導博士班學生	0.5
C <sup>17</sup>	指導博士後研究生	1
C <sup>18</sup>	其他表現	5

資料來源：Gianfranco C., Mariagloria L., Giuseppe Z., Alberto D. D., and Luigi N. (2001). Evaluating Research Performance: the Strategy of the University of Naples Federico II (Italy). *Higher Education Policy*, 14, 84.

因此，總結前述四項國際人文社會科學相關評鑑指標之內容可知，國外人文社會科學領域研究之評鑑主要有以下幾個特色：

1. 重視「專書」在人文社會科學之重要性與特殊地位。
2. 能夠考量人文社會科學具社會文化脈絡，因此並不特別強調人文社會科學領域學者應以何種國際語言發表，亦不以此作為主要發表之積分考核。
3. 評鑑過程中，除了考量作者本身之研究產出量與品質外，更同時考量其指導學生之未來發展性。
4. 能考量社會科學領域之研究必須具備知識傳遞之社會功能，故亦將許多非學術性質之研究產出，列入評鑑指標中。

由上述的國際人文社會科學評鑑指標，來反思台灣教育部、國科會甚至政大等高等學府所推行之評鑑指標發現：目前台灣這套學術評鑑系統，不僅嚴重忽略人文社會科學之特殊性，未能真正達到鼓勵大學教師發揮研究能量之美意，反而降低了許多人文社會科學領域學者之發表意願與研究產出。

#### 伍、建構政大人文社會科學評鑑指標

Gianfranco 等學者(2001)曾指出，實際上並不存在任何一個成功的評鑑方程式，因為任何評鑑模式，都存有不足之處。且國外越來越多的學術社群，早已摒棄使用SCI/SSCI期刊論文之篇數，當作學術評鑑指標的作法(葉乃靜, 2005)。

台灣主管單位應參考這些先進國家的作法，改善並重新設計其高教學術評鑑之指標。

以中國大陸為例，其教育部高等教育評估中心所承辦之高校評估，區分為兩種類型：「院校評估」與「專業評估」。其中，「院校評估」指的是：普通高校本科（大學部）教學評估、高職高專教學評估、獨立學院教學評估、獨立設置的成人高校教學評估、中央電大教學評估、民辦高等教育機構教學評估、中外合作辦學機構教學等多種機構評估。而「專業評估」則是以「學科」為單位，共分為：哲學、經濟學、法學、教育學、文學、歷史學、理學、工學、農學、醫學、管理學等11個學門；再依各校之發展方向與特色進行評比排名（楊瑩，2009）。可知中國大陸整體高教評估制度雖不盡完善，但卻能逐漸邁向「多元化」之評鑑模式，將各學科學門依其「特質」進行有效之評估。

而在台灣方面，以中山大學及新竹教育大學為例；中山大學在「通識教育中心教師評鑑實施要點」中，已針對「人文與社會科學教育組」與「自然與應用科學教育組」之教師，分開進行評鑑，充分考量「不以相同標準，評量理工與人文社會教師」之研究表現。另外，國立新竹教育大學在其「系所學術發展及研究成果獎勵要點」中，則是將教師學術發展及研究成果指標區分為五級，其中列屬第一級評鑑指標、可獲得50分之項目，除了包含既有的SCI、SSCI、EI、AHCI或TSSCI之論文發表篇數之外，亦包含：「於國際性展場舉辦個人展演、受邀於國際性知名音樂會或藝術節演出場地之個人或團體演出」、「參加國際性比賽獲前三名」以及「受邀於國際學術研討會大會專題演講者(keynote speaker)」三項指標。而列屬第二級之評鑑指標（積分為30分）之項目，則包含：「主辦國際性學術研討會（至少有三個國家或地區參與）」以及「教師策劃全國性藝術展覽/演出」。第三級指標（20分），則同時包括：「執行各項民間機構委託之產學合作計畫」、「系所邀請駐校藝術家、作家等」、「系所邀請海外學者專家至本校短期講學或研究」以及「系所辦理交換學生或薦送學生出國短期研修」。而第四級指標則是與傳統期刊論文相同，教師每發表一篇符合第四級指標之研究成果，每篇10分。此外，值得一提的是，最後之第五級指標（5分）亦包括：「教師接待國外來訪學者」一項。由此可知，該校學術成果獎勵之評鑑指標，已能考量藝術人文與社會科學研究產出之多元性，不只考量教師之學術著作，更加入了藝術創作之評量指標等。此外，由上述各項指標中，亦可明確評量該教師之學術「國際化」程度與社會影響力，而不單只是其期刊論文著作語言上之「英語化」而已。

有鑑於上述之各種研究發現，本研究擬建議，政大應以建立「多元之評鑑指標」，作為提升整體學術水準之目標。以下提出幾點建議：

### （一）宜以「學科學門」作為評鑑標準

江宜樺（2005）即主張：學校評鑑比系所評鑑更加複雜，「專業」與「全面」之間並非「加總」與「化約」的關係，故比較穩當的作法是將學校依幾個主要「學門」或「領域」分別評比，而非籠統將所有學術成果數目相加總合。楊瑩、



楊國賜、侯永琪（2007）在針對「95學年度大專院校系所評鑑後設評鑑研究報告」中亦建議，未來大學評鑑應以「系所」單位來考慮，而非以學校為單位。陳弱水（2007）同時建議，各學科應依照本身之情況，建立「符合學科特性」之評鑑指標。周祝瑛（2009）亦主張，應鼓勵「多種不同性質的評鑑標準與獎勵措施」，讓各學門與跨學門進行本身評鑑標準之認定。從前述所之義大利 UFII 大學人文社會學者學術評鑑指標、英國學術評鑑系統（RAE）來看，都是依據不同學門特性，給予不同向度之評比。因此建議，未來在學術評鑑標準上，應給予各學科學門彈性，讓各學院有權決定各學院最重要之研究產出形式，以及符合各學院特色之學術評鑑指標。

## （二）評鑑方式宜採多元形式

筆者（2009）曾建議學術評鑑應尊重「文、理」之別，以「國內外專家與同儕審查」代替以 SSCI 等為主的標準，回歸學術中「創新、尊重與多元」的特色。黃慕萱（2007）在一項針對經濟與社會學門學術評鑑指標之研究中便指出，學界中經常採取憑個人專業認知的「同儕評鑑」（又稱專家評鑑），其作法因很難避免主觀成分而未受到很高的評價。然而，包含前述提到之英國 RAE 評鑑在內，國際上大多數的學術社群仍然普遍認為：學術評鑑結果最後如果沒有依據專家之判斷，其可靠性將備受質疑。因此，無論是新進教師的聘用、升等抑或是傑出獎項之評選等，仍應交由專家成立小組進行審查。楊瑩等（2007）更指出，除了應該採用同儕評鑑之制度外，更應進一步建立評鑑委員之認證制度，且應於評鑑後公開評委名單，以昭公信。

此外，教師之學術評鑑理應採公平、公開之同儕審查方式；同時，依據不同學科領域之特質，遴選各領域之專家學者，進一步建立評鑑委員制度。而非如當前的大學評鑑是採共同專家學者審查，不僅無法顯示各學科學門領域之特色，亦難以有效評鑑出符合該學術領域之水準。

## （三）改善期刊審查與期刊評比方式

以目前台灣學術生態中所存在之另一個學術評鑑問題，便是「期刊論文審查」與「TSSCI 期刊評比」。許多學者都指出（黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男，2008；黃毅志、曾世杰，2008），台灣目前學術期刊論文之審查委員，大都由優良研究者所組成，文章刊登與否多數為集體決議，常見的編輯決策方式是將投稿稿件委由某一編委擔任責任編輯，由其推薦兩位教授負責評審，並督促完成文章的審查與修改，最後再由責編在編委會裡提出報告，由編委會集體做出通過與否之決定。在這些看似嚴謹的學術審查過程，卻容易出現：退稿原因不明以及建議修改方向不清等「惡質退稿」問題。

另一方面，「TSSCI 期刊評比」亦是問題重重。以教育學門為例，黃毅志等人（2003）便指出，台灣 TSSCI 期刊評比的結果，大多是由專業期刊拔得頭籌，相對的許多師院學報則紛紛被迫退出 TSSCI 期刊資料庫，嚴重影響教育界的學術

發展。因此，期刊論文審查與期刊評比過程之公開、透明，亦是未來所需努力之方向。有鑑於此，未來宜打破「高退稿率＝高品質」的迷思（黃毅志、曾世杰，2008），加強論文審查效能，同時仿照國科會建立申訴機制，藉以提升本校之學術品質。

#### （四） 評鑑內容宜多樣

Daniel and Fisch (1990) 指出，除了研究產出之外，個人所獲得之獎項、榮譽學位、頭銜、被邀請至國內外會議發表演說或專業團體成員等，也應被視為具有學術成就之意義。

此外，國際上已有愈來愈多的學者質疑，根據「影響指數」(impact factors)的高低，決定某一期刊學術地位之標準是否妥當的問題(Seglen, 1997; Coleman, 1999; Water, et al., 2003)。如同前述人文社會科學之社會知識傳播責任，人文社會領域教師之「社會影響力」(social impact)也應列入學術評鑑指標之中。其中值得參考的作法之一可從教師是否願意「開放」其研究成果為出發點(open access)，以「教師於該校線上學術典藏」、「教師於 Airtitlibrary 華藝線上圖書館(整合 CEPS 思博網及 CETD 中文電子學位論文服務整合查詢入口)搜尋之文章篇數，及「引用次數」以及「Google scholar 搜尋之學術或社論文章筆數」等指標，來瞭解教師之社會影響力。

其中，所謂「機構典藏」(institute repository)指的是機構將其內部成員之研究產出，以「數位」(digital)方式進行典藏，並進一步「開放校內師生取用」(羅靜純、黃鴻珠，2005)。如同何萬順(2009)在一項針對「國立大學教師強制參與機構典藏之可行性探討」中，便明白指出：許多實證研究證明，隨著網際網路日趨成熟，在網路上提供全文開放取用的文章所造成的影響力與其引用率，將逐漸提升。由此可見，教師學術作品之數位點藏數量，將是未來可以用來評鑑人文社會科學學者社會影響力之重要方式之一。

#### （五） 加強評鑑結果應用之公平性

因遵循教育部與國科會等相關部會的規定，政大早已出現過度倚賴「以 SCI、SSCI、A&HCI 等作為學術評鑑核心依據」的現象，舉凡「教師基本績效評量辦法」、「教師升等辦法」、「獎勵學術著作及出版辦法」與「教師獎勵辦法」，再加上國科會研究計畫之申請、系所學術研究成果評比等，莫不以 SCI、SSCI、A&HCI 等論文數量來認定，且出現「贏者全拿」的重複計算方式，宜加以重新檢討。

#### 陸、 結論與建議

如同葉啟政(2004)對當前高等教育模糊了大學教師傳道、授業與解惑，以及為了個人學術研究，而忽略本身所應承擔之社會責任等批評，認為現今高等教育學術評鑑造成國內整個學術界「缺乏社會現實感」的嚴重問題。台灣人文與

社會學科界引進以 SSCI 等期刊資料庫作為學術評比依據的制度，帶來所謂「提升學術水準、追求卓越與推動國際化」的假象，無疑是一種近乎以揠苗助長的操作與急功好利之作為，其影響難以估計。目前教育當局關於學術評鑑的諸項政策，過於迷信量化、忽略長遠的學術發展。雖然人文社會學界對此政策方向批評不斷，但政府單位等主事者依然以「國際潮流如此」做回應（江宜樺，2005）。在盲目追隨之後，不僅無法呈現本土人文社會學術工作成果之特色，而且從根本處扭曲學術工作的意義，其遺害之大，遠非學術論文數目倍增所能彌補。

最後，為了激起更多具社會良知與責任之學者，能夠正視當前此套評鑑制度對於台灣人文社會科學發展之重大影響，進而共思解決之道，以創造一個健康、優質、自由、且具創造力之學術研究環境，特提出以下改進建議：

- (一) 各項獎補助與國科會計畫之申請，維持匿名審查方式，除了採用同儕評鑑之制度外，更進一步建立評鑑委員之認證制度，並考慮評鑑後是否公開評委名單，以建立一套學術審查的專業倫理與規範。此外，基於教師本身對於其研究之瞭解，以及學者之道德良知，能自行勾選並提供其認為最具代表性之作品一至三種（數量及作品形式可由各院自行商議）送審。送審作品形式與出版年代不拘。對於現階段之五年內出版規定，是否適用於人文社會學者，不無疑議，必須重新檢討。至於送審作品是否屬於 SCI、SSCI、A&HCI 期刊資料庫之論文，則不再予以特別強調。
- (二) 對於「教師基本績效評量」及「教師升等」，應考量兩者之評鑑目標並不僅止於教師之研究產出，還應包含教師平日之教學與服務等項目。目前政大各院之教師研究、教學與服務比重仍以「7:2:1」或「6:3:1」為評量的比例，實有改進之必要。「研究」與「教育」同樣重要，部份教師尚須肩負之行政職務，更是大專院校行政運行中不可或缺的一環。因此，建議日後「研究、教學與服務」之比例，可考慮教師本身之特性，自行選擇被評鑑之比重。尤其對於兼有行政職務或其他服務經歷者，其服務比重可提高。如此不僅能凸顯教師之不同特色，同時鼓勵研究、教學，甚至兼任行政而表現卓越之大學教師，有助於提升整體士氣。
- (三) 至於對新進教師的學術表現，支持與鼓勵應大於學術評鑑所帶來之懲罰或約束效應。因此，為鼓勵新進教師提升其學術研究能量與品質，新進人員之學術評鑑之間隔應至少在三年以上。在現階段各公立大學聘用條約的六年條款限制下，太過密集的要求繳交以論文發表為主的評鑑報告，只會讓評鑑流於形式，產生數量多卻意義有限之作品。

最後，綜合各家說法(Arreola, 2000, 2007; Seldin, 2006; 彭森明, 2006; 洪雅琪, 2009)，擬為政大建構出以下八類適合人文社會科學之學術評鑑項目(詳表1-4)，其中各類指標之權重，建議交由各學門自行決定，故不在此加以計算。

表1-4 政大人文社會科學指標項目表

指標向度	指數	指標內容
1. 期刊	1-1	具外審制度之期刊發表論文之總篇數(國際/國內)
	1-2	擔任專業期刊的主編及審查委員(國際/國內)
	1-3	一般期刊(無外審)發表之論文總篇數(國際/國內)
	1-4	系所出版之期刊發表之論文總篇數
2. 專書	2-1	學術專書數量
	2-2	創造性專書數量(學術/非學術)
	2-3	專書中篇章著作數量
	2-4	圖書(包括教科書)撰寫與編輯
3. 會議論文 會議參與	3-1	專業研討會上發表之論文篇數(國內/國際)
	3-2	已出版的國內會議報告
	3-3	已出版的國際會議報告
	3-4	會議論文編輯(國內 / 國際)
4. 專案計畫	4-1	國家級計畫主持人(教育部/國科會/其他國家級單位)
	4-2	國際級計畫主持人
	4-3	研究計畫數量(國內 / 國際)-學術機構
	4-4	民間機構補助之研究計畫數量(國內/國際)-非學術機構
5. 公開評論	5-1	書評及各種註解
	5-2	教科書評論
	5-3	報章雜誌發表之社論或文章篇數
6. 聲譽指數	6-1	參與學術委員會之數量
	6-2	獲得之國際獎項及獎助
	6-3	獲得之國家級獎項及獎助
	6-4	參與專業社群或擔任專業社群之領導者
	6-5	獲邀發表演說、表演或參與展覽
	6-6	獲邀擔任國外知名大學之訪問學者
	6-7	獲邀擔任國內、外知名大學之講座教授、客座教授
7. 線上作品/ 引用數	7-1	Google scholar搜尋之學術或社論文章筆數
	7-2	教師於所屬學校線上學術典藏(open access)之數量
	7-3	教師於Airitilibrary華藝線上圖書館(CEPS及CETD)之文



		章篇數及引用次數
8. 其他	8-1	專業領域課程教材之研發與設計
	8-2	指導碩博士研究生數量
	8-3	指導碩博士研究生之生涯發展與就業情況

資料來源：研究者自行整理。

## 參考文獻

### 中文

- 王如哲 (2008)。國際大學研究績效評鑑。台北：高等教育。
- 江宜樺 (2005)。關於台灣學術評鑑制度的幾點建議。載於反思工作小組 (編)，**全球化與知識生產-反思台灣學術評鑑** (頁 145-152)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 何萬順 (2009)。政大教師與研究員強制參與機構典藏之可行性探討。台北：國立政治大學。
- 李鴻章、王揚智 (2005b)。析論教育部公佈大學評鑑單一指標索引發之反彈及其對策：以九十二年教育部公佈各大學國外著名期刊論文數為例。**台灣教育**，633，42-54。
- 汪琪 (2004)。李約瑟問題與學術評鑑。2009 年 12 月 9 日，取自 <http://www.jour.nccu.edu.tw/wp-content/pdf/70pdf/4-03-03.pdf>
- 周祝瑛 (2009)。大學建立人文社會指標的必要性。**科學月刊**，40(5)，2-3。
- 邱天助 (2009 年 4 月 7 日)。學術審查的倫理該改了。**中國時報**，A12。
- 洪雅琪 (2008)。我國大學教師評鑑指標建構之研究。國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文，台北，未出版。
- 張曉菁 (2009，1 月 22 日)。美國人文科學院公布新的人文科學指標。**教育部電子報**，343。2009 年 12 月 2 日，取自 [http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows\\_sn=2694](http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=2694)
- 畢恆達 (2009，3 月 24 日)。一味追求 SCI 的怪現象。**聯合報**，A4。
- 陳伯璋 (2005)。學術資本主義下台灣教育學門學術評鑑制度的省思。載於反思工作小組 (編)，**全球化與知識生產-反思台灣學術評鑑** (頁 205-234)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 陳弱水 (2007)。且談人文學術評鑑。**知識通訊評論**，60，63-64。
- 郭明政 (2005)。以 SSCI 及 TSSCI 為名的學術大屠殺 — 棄文廢法的文化大革命。載於反思工作小組 (編)，**全球化與知識生產-反思台灣學術評鑑** (頁 153-178)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 彭森明 (2006)。大學教師評鑑機制之研究。新竹：國立清華大學高等教育研究中心 (教育部委託研究，專案編號：94A1004EI)

- 黃河明(2003, 11月27日)。《觀念向前進》社會科學的評比障礙。工商時報，經營知識。
- 黃慕萱(2007)。社會科學者學術評鑑之研究：以經濟學者與社會學者為例(二)。(國科會專題研究報告，計畫編號：NSC 95-2413-H-002-006)
- 黃慕萱、張郁蔚(2006)。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊，4(1/2)，17-47。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實渝、曾進興、黃秀霜等(2003)。國內教育學門學術期刊評比研究。(國科會專題研究報告，NSC91-2413-H-143-013)。
- 黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男(2008)。國內教育學門(含體育、圖書資訊領域)學術期刊評比研究。(國科會專題研究報告，NSC96-2420-H-143-001)
- 黃毅志、曾世杰(2008)。教育學術期刊高退稿率的編審制度、惡質評審與評審倫理。台東大學教育學報，19(2)，183-196。
- 楊美華(2006)。數位時代的學術傳播和館藏發展。大學圖書館，10(1)，140-156。
- 楊瑩(2009)。中國大陸高等教育本科教學評估制度。高教評鑑，18，53-60。
- 楊瑩、楊國賜、侯永琪(2007)。95年度大學校院系所評鑑後設評鑑研究報告。台北：財團法人高等教育評鑑中心基金會。
- 葉乃靜(2005)。影響指數：一個有爭議的期刊和研究品質評估指標。圖書館學與資訊科學，31(1)，70-78。
- 葉啟政(2004)。缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思。載於反思工作小組(編)，全球化與知識生產-反思台灣學術評鑑(頁111-125)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 羅靜純、黃鴻珠(2005)。機構典藏相關政策之探討。教育資料與圖書館學，43(2)，191-214。

## 英文

- Arreola, R. A. (2007). *Developing a comprehensive faculty evaluation system : a guide to designing, building, and operating large-scale faculty evaluation systems*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.
- Arreola, R. A. (2000). *Developing a comprehensive faculty evaluation system*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.
- Gianfranco C., Mariagloria L., Giuseppe Z., Alberto D. D., and Luigi N. (2001). Evaluating research performance: the strategy of the university of Naples Federico II (Italy). *Higher Education Policy*, 14, 75-90.
- Chen, K. S., & Qian, Y. X. (2004). *Academic production under the Neo-liberalism globalization [in Chinese]*. Paper presented at the Reflecting on Taiwan's Higher Education Academic Evaluation Conference.

- Coleman, R. (1999) . Impact factors: Use and abuse in biomedical research. *The Anatomical Record*, 257, 54-57.
- IREG OBSERVATORY: UNIVERSITY RANKINGS UNDER SCRUTINY, access on 2010/04/29  
<http://www.ireg-observatory.org/>)
- Jongbloed, B. W. A., Salerno, C. S., Huisman, J. & Vossensteyn J. J. (2005). Research performance measurement: An international comparison. *Policy Oriented Studies on Higher Education and Scientific Research*( pp. 113). The Hague: OCenW.
- Nederhof, A. J. Zwaan, R. A., De Bruin, R.E. & Dekker, P. J. (1989). Assessing the usefulness of bibliographic indicators for the humanities and the social and behavioral sciences: A comparative study. *Scientometrics*, 15(5/6), 423-435.
- Seglen, P. O. (1997), Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research, *British Medical Journal*, 314, 498-502.
- Seldin, P. (2006). *Evaluating faculty performance : a practical guide to assessing teaching, research, and service*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.